



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1217

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 decembrie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
353. — Lege pentru ratificarea Acordului privind spațiul aerian comun dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Ucraina, pe de altă parte, semnat la Kiev la 12 octombrie 2021 .....	2	185. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor .....	9–14
1.673. — Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului privind spațiul aerian comun dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Ucraina, pe de altă parte, semnat la Kiev la 12 octombrie 2021.....	2	360. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 994/2016 privind actualizarea Băncii naționale de date analitice pentru fiecare an de producție.....	14–15
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 303 din 18 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1) și ale art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă .....	3–5	368. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind stabilirea cotei pentru decontarea cheltuielilor aferente consumului de energie electrică pentru irigații, realizat în perioada 1 iulie—30 octombrie 2022 .....	16
Decizia nr. 397 din 15 septembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței ....	6–8		
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>			
572. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Corneliu Cîrstea a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului .....	8		

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**pentru ratificarea Acordului privind spațiul aerian comun  
dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia,  
pe de o parte, și Ucraina, pe de altă parte,  
semnat la Kiev la 12 octombrie 2021**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Acordul\*) privind spațiul aerian comun dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Ucraina, pe de altă parte, semnat la Kiev la 12 octombrie 2021.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 13 decembrie 2022.  
Nr. 353.

---

\*) Acordul se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1217 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului  
privind spațiul aerian comun dintre Uniunea Europeană  
și statele membre ale acesteia, pe de o parte,  
și Ucraina, pe de altă parte,  
semnat la Kiev la 12 octombrie 2021**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului privind spațiul aerian comun dintre Uniunea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de o parte, și Ucraina, pe de altă parte, semnat la Kiev la 12 octombrie 2021, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 13 decembrie 2022.  
Nr. 1.673.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 303**

din 18 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1) și ale art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 84 alin. (1) și ale art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația Liga Studenților din Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași în Dosarul nr. 2.703/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.218D/2019.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 5 mai 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriază, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, a amânat pronunțarea pentru data de 18 mai 2022, când a pronunțat această decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Decizia nr. 846 din 21 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.703/99/2018, **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 alin. (1) și ale art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni întemeiate pe Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, aflată în stadiul procesual al recursului și în care s-a invocat excepția lipsei capacității de reprezentare convențională a președintelui Asociației Liga Studenților din Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă se susține că impunerea obligației pentru asociațiile constituite în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, de a fi reprezentate prin avocat sau consilier juridic, încalcă principiul accesului liber la justiție, dat fiind faptul că acestea sunt obligate să apeleze contra cost la serviciile unei terțe persoane pentru a putea sta în fața instanței, dreptul la apărare, prin transformarea acestuia într-o obligație

nejustificată, și dreptul la liberă asociere, dat fiind faptul că asociațiile pot fi reprezentate în orice alte raporturi juridice de către oricare dintre asociați. Invocă cele statuate cu referire la dreptul la asociere în Decizia Curții Constituționale nr. 609 din 20 iunie 2007.

5. Se mai susține că, raportat la obiectul cauzei deduse soluționării instanței de judecată, respectiv un litigiu întemeiat pe Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, scutit de plata taxei de timbru, lipsa dreptului de apărare materializat prin dreptul asociației de a sta printr-un asociat sau un membru al consiliului director în fața instanței se concretizează și într-o lipsire de dreptul privind accesul la justiție și, implicit, la informații de interes public. În același sens, se arată că introducerea obligației pentru asociații de a fi reprezentate sau asistate de către avocat sau consilier juridic transformă în mod abuziv dreptul la apărare în „obligația la apărare”.

6. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se susține că aceste prevederi legale sunt constituționale în măsura în care persoanele juridice de drept privat, în speță asociații înființate în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000, au dreptul de a susține recursul singure, fără avocat sau consilier juridic, susținerea recursului fiind o componentă esențială a dreptului la exercitarea căii de atac fără de care calea de atac ar fi lipsită de substanță, dacă ar putea fi doar formulată personal, nu și susținută personal. Invocă cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 485 din 23 iunie 2015, paragrafele 22—33.

7. **Curtea de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 84 alin. (1) și ale art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

— Art. 84 alin. (1): „(1) *Persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii.*”;

— Art. 486 alin. (2): „(2) *La cererea de recurs se vor atașa dovada achitării taxei de timbru, conform legii, precum și, dacă este cazul, procura specială, împuternicirea avocațială sau delegația consilierului juridic.*”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 40 alin. (1) referitor la dreptul la asociere și art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*. De asemenea, se susține și încălcarea dispozițiilor art. 6 pct. 3 lit. c) referitor la dreptul oricărui acuzat de a se apăra el însuși, de a fi asistat de un apărător ales de el sau în mod gratuit de un avocat din oficiu, ale art. 11 pct. 1 privind libertatea de întrunire și libertatea de asociere și ale art. 18 — *Limitarea folosirii restrângerii drepturilor* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate, prin raportare la dispozițiile art. 21 și 24 din Constituție și ale art. 6 din Convenție, cu o motivare similară. Prin Decizia nr. 221 din 9 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 5 iulie 2019, analizând o critică de neconstituționalitate similară, referitoare la faptul că textul de lege criticat încalcă accesul liber la justiție și dreptul la apărare al persoanelor juridice, dat fiind faptul că, în cazul acestora, cheltuielile obligatorii de angajare a unui avocat sau a unui consilier juridic se constituie într-o sarcină disproporționată, Curtea, invocând jurisprudența sa anterioară în materie, a reținut că, în cazul persoanelor juridice, reprezentarea legală este necesară în considerarea naturii specifice a acestor subiecte de drept, caracterizate printr-o imposibilitate obiectivă de a participa în mod direct și nemijlocit la raporturile sociale. De aceea, art. 209 din Codul civil stabilește regula potrivit căreia persoana juridică își exercită drepturile și își îndeplinește obligațiile prin organele sale de administrare, adică prin persoanele fizice sau juridice care, prin lege, actul de constituire sau statut, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice. Curtea a reținut că alături de această reprezentare legală persoanele juridice pot beneficia și de o reprezentare convențională, care, așa cum precizează textul de lege criticat și în cauza de față, se poate realiza în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat. Faptul că legiuitorul a redus posibilitatea reprezentării convenționale a persoanelor juridice în fața instanțelor doar la avocat sau consilier juridic nu este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție, de vreme ce reprezentarea convențională este o simplă facultate, persoanele juridice păstrându-și permanent posibilitatea de a sta în justiție prin reprezentantul legal. Prin urmare, în măsura în care nu pot îndeplini exigențele impuse de prevederile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice au posibilitatea de a introduce acțiuni și de a formula cereri, a ridica excepții și a propune probe, precum și de a efectua orice alt act procesual prin reprezentantul legal. Ca atare, nu se pune

problema încălcării dreptului de acces liber la justiție sau a dreptului la apărare.

14. De asemenea, prin Decizia nr. 246 din 25 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 26 iulie 2017, paragraful 20, Curtea a mai reținut că există o deosebire fundamentală față de ipoteza examinată prin Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015, prin care a constatat, referitor la prevederile art. 84 alin. (2) din Codul de procedură civilă, că, în cazul introducerii cererii de recurs, precum și în ceea ce privește susținerea acestuia, dreptul persoanei juridice de a avea un reprezentant convențional era transformat într-o obligație. Or, prevederile de lege criticate în cauza de față nu restricționează posibilitatea persoanelor juridice ca, în situația în care nu apelează la un reprezentant convențional — avocat sau consilier juridic —, să stea în justiție prin reprezentantul legal. Faptul că art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care constituie și obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate, interzice implicit reprezentarea convențională a persoanelor juridice prin alte persoane decât avocat sau consilier juridic nu se poate constitui într-un fine de neconstituționalitate. Curtea a constatat, în aceeași ordine de idei, că, de vreme ce legea oferă posibilitatea reprezentării într-o manieră profesionalizată, fie prin intermediul unui avocat ales, cu care a încheiat un contract de reprezentare judiciară, fie prin consilierul juridic propriu, angajat cu contract de muncă, nu își găsește rațiunea eventuala reprezentare convențională printr-o altă persoană (juridică, în speța soluționată în precedent de Curtea Constituțională), întrucât, într-o logică firească, reprezentantul pe care și-l desemnează partea pentru a-i apăra interesele în cursul procesului trebuie să fie apt să își îndeplinească în mod eficient mandatul, ceea ce înseamnă că trebuie să aibă calitățile necesare pentru a construi o apărare rezonabilă. Or, nicio altă entitate nu poate fi mai calificată decât cele două profesii specializate în desfășurarea activității de asistență juridică și reprezentare judiciară menționate în textul de lege criticat, respectiv avocații și consilierii juridici.

15. Reținând ideea că, în cazul persoanelor juridice, subzistă în orice moment posibilitatea reprezentării legale, ca o garanție a dreptului de acces liber la justiție și a exercitării efective a dreptului la apărare, exprimată deja prin Decizia nr. 246 din 25 aprilie 2017, precizată, paragraful 23, Curtea a mai observat, totodată, că, potrivit art. 82 alin. (1) din Codul de procedură civilă, atunci când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Cererea nu va fi așadar anulată automat, ci doar dacă această dovadă nu este produsă la termenul acordat în acest scop.

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

17. Pentru aceleași considerente, în cauză nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 40 alin. (1) referitor la dreptul la asociere, art. 6 pct. 3 lit. c), art. 11 pct. 1 și art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Referitor la dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, Curtea reține că sfera normativă a acestui text constituțional vizează situații care se abat de la cursul firesc al vieții politice, economice și sociale, aplicarea sa implicând, în mod intrinsec, un caracter excepțional al împrejurărilor în care este adoptată norma juridică analizată. Or, prevederile art. 53 din Constituție

nu sunt aplicabile *rationae materiae*, dat fiind faptul că textul criticat nu reprezintă o normă aplicabilă unei situații excepționale.

19. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, în cauza dedusă soluționării instanței judecătorești, astfel cum rezultă din actul de sesizare cu prezenta excepție de neconstituționalitate, instanța judecătorească a apreciat că președintele Asociației Liga Studenților din Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași nu poate reprezenta convențional asociația în instanță, conform art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prin urmare, lipsa dreptului de reprezentare în instanță al președintelui asociației s-a întemeiat exclusiv pe aceste din urmă prevederi legale, iar nu pe cele cuprinse în art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă, referitoare la actele atașate cererii de recurs, respectiv dovada achitării taxei de timbru, precum și, atunci când este cazul, împuternicirea avocațială sau, după caz, delegația consilierului juridic.

20. Prin urmare, prevederile art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu au legătură cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, din moment ce obiectul acestora nu îl constituie reprezentarea convențională a persoanelor juridice în fața instanțelor de judecată numai prin consilier juridic sau avocat.

21. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, existența legăturii excepției de neconstituționalitate cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării și

necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 712 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 din 24 noiembrie 2015, paragraful 19).

22. În aceste condiții, reținând că invocarea excepției relevă mai degrabă un caracter abstract, și nu un interes direct, născut și actual, de natură a produce un efect concret asupra desfășurării procesului, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu are legătură cu cauza concretă în care a fost ridicată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 198 din 12 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 11 martie 2009, sau Decizia nr. 805 din 7 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 14 martie 2022, paragraful 32).

23. Prin urmare, în temeiul art. 29 alin. (1) teza finală din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Liga Studenților din Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași în Dosarul nr. 2.703/99/2018 al Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 486 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 397

din 15 septembrie 2022

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Raluca-Alexandra Buterez-Fășie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Ada Mălina Pintilie, Alexandru Bogdan Pintilie, Mugur Gabriel Șteț, Ina Valentina Șteț și Andreea Ioana Turcu în Dosarul nr. 35.083/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.938D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind că acea durată de 3 zile a termenului prevăzut de textul de lege criticat respectă cerințele prevăzute de art. 21 și 24 din Constituție, având în vedere specificul procedurii de insolvență, care implică desfășurarea acesteia cu celeritate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 35.083/3/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, în ceea ce privește termenul de 3 zile prevăzut de textul de lege.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ada Mălina Pintilie, Alexandru Bogdan Pintilie, Mugur Gabriel Șteț, Ina Valentina Șteț și Andreea Ioana Turcu într-o cauză având ca obiect contestația formulată împotriva raportului lunar întocmit de lichidatorul judiciar.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin că termenul de 3 zile nu este un termen rezonabil, fiind în fapt un termen care nu permite luarea la cunoștință, în termeni reali și rezonabili, a măsurilor luate de lichidatorul judiciar. Stabilirea unui termen de 3 zile pentru exercitarea unei căi de atac lipsește părțile de capacitatea de a conștientiza în ce măsură drepturile lor sunt încălcate de măsurile luate de lichidatorul judiciar, precum și de posibilitatea de a reacționa în consecință. Or, un interval de timp atât de scurt nu-i permite persoanei interesate, care nu are pregătire juridică, să formuleze o contestație bine documentată, mai ales în condițiile în care chestiunile juridice din speță prezintă un nivel ridicat de dificultate.

6. Se mai arată că stabilirea unui termen de contestație de numai 3 zile nu poate fi justificată nici prin prisma celerității procedurii, atât timp cât legiuitorul prevede că judecătorul-sindic poate acorda termene de judecată la fiecare 120 de zile. De

altfel, termenul apare ca fiind insuficient și prin raportare la termenul de recurs, care este de 7 zile.

7. Nu în ultimul rând, autorii evocă jurisprudența Curții Constituționale cu privire la prevederile criticate, respectiv Decizia nr. 308 din 12 mai 2016, pe care nu o consideră aplicabilă în cauză, întrucât fiecare constrângere în exercitarea accesului liber la justiție, ce presupune restrângerea termenului pentru exercitarea actului procedural, trebuie apreciată individual, și nu generalizat.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Termenul stabilit de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 pentru contestarea măsurilor adoptate de administratorul judiciar în cadrul procedurii insolvenței respectă cerințele prevăzute de art. 21 și 24 din Constituție, având în vedere specificul procedurii insolvenței, care se caracterizează prin celeritate, derivată din necesitatea implementării cât mai rapide și eficiente a măsurilor care să conducă la maximizarea averii debitorului, principiu și scop al procedurii insolvenței.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul cuprins: „*Contestația trebuie să fie înregistrată în termen de 3 zile de la depunerea raportului prevăzut la alin. (1)*”.

13. Curtea reține că Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, ținând cont de prevederile art. 343 din Legea nr. 85/2014, potrivit cărora „*Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date*”, precum și de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, prin care Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de

constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra dispozițiilor criticate.

14. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, potrivit art. 21 din Legea nr. 85/2006, administratorul judiciar va întocmi un raport lunar în care va prezenta măsurile luate, precum și cheltuielile efectuate cu administrarea procedurii sau cele efectuate din fondurile existente în averea debitorului. Împotriva acestui raport, orice persoană interesată va putea formula o contestație în termen de 3 zile de la publicarea unui extras în Buletinul procedurilor de insolvență, iar judecătorul-sindic o va soluționa în termen de 5 zile de la înregistrare.

16. Analizând textul de lege de mai sus, Curtea constată că legiuitorul a stabilit termene scurte, tocmai pentru că a urmărit ca această procedură să fie una rapidă și eficientă. Rațiunea unei astfel de reglementări este justificată de necesitatea desfășurării rapide a tuturor activităților stabilite de lege în sarcina administratorului judiciar, precum și a evitării unui eventual blocaj al procedurii insolvenței din cauza contestațiilor formulate de creditori, debitor sau de orice altă persoană interesată împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar.

17. Referitor la termenul de contestare al raportului de activitate întocmit de administratorul judiciar, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 186 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 14 mai 2010) că procedura insolvenței se caracterizează prin celeritate tocmai pornind de la caracterul raporturilor comerciale care, la rândul lor, se desfășoară cu celeritate. Celeritatea procedurii insolvenței, menționată și la art. 5 din lege, justifică și stabilirea unor termene scurte pentru exercitarea drepturilor procesuale ale participanților la procedură, dar aceste termene nu împiedică accesul liber la justiție, întrucât legea stabilește suficiente garanții pentru desfășurarea procesului în condițiile prevăzute la art. 21 din Constituție. Mai mult, Curtea a statuat în Decizia nr. 201 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 340 din 18 mai 2012, că prevederile legale criticate sunt norme de procedură, iar, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Așadar, stabilirea normelor procedurale este atributul exclusiv al legiuitorului.

18. În completarea celor de mai sus, Curtea a stabilit, prin Decizia nr. 251 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 10 aprilie 2006 (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 124 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 13 mai 2014), că în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen nu s-a procedat în sensul restrângerii accesului liber la justiție, ci exclusiv pentru a asigura cadrul legal în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21. Așadar, reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — material sau procesual — inclusiv prin instituirea unor termene, nu trebuie să conducă la o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar la o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură.

19. Transpunând considerentele expuse mai sus la situația concretă a speței deduse controlului, Curtea constată că nu există nicio încălcare a accesului liber la justiție prin stabilirea de către legiuitor a unui termen de contestație de 3 zile care curge de la publicarea unui extras din raport în Buletinul procedurilor de insolvență.

20. Prin edictarea acestei norme, legiuitorul nu a adus atingere substanței dreptului de acces liber la justiție, ci a urmărit stabilirea unei proceduri de contestație, adaptată materiei insolvenței. Or, de esență acestei materii este derularea oricăror activități și proceduri cu promptitudine, pentru a permite fie reorganizarea activității debitorului, fie lichidarea patrimoniului în condiții avantajoase, în vederea acoperirii pasivului debitorului.

21. Atât justițiabilul, cât și persoanele cu pregătire juridică trebuie să-și adapteze conduita în funcție de specificul materiei insolvenței și să reacționeze în termenul fixat de legiuitor, în cazul în care consideră că drepturile sale au fost afectate ca urmare a unor măsuri ale administratorului judiciar. În situația în care justițiabilul nu dispune de cunoștințele necesare pentru a înțelege efectele unor acte sau măsuri luate de administratorul judiciar ori pentru a-și valorifica drepturile, acesta poate recurge la serviciile unui specialist în domeniu. Așadar, luând în considerare scopul urmărit de legiuitor, Curtea reține că termenul de 3 zile, deși este unul scurt, este suficient și rezonabil pentru contestarea măsurilor administratorului judiciar de către orice persoană interesată.

22. În ceea ce privește comparația realizată de autorii excepției între termenul de contestație de 3 zile și termenele stabilite pentru exercitarea recursului sau termenele prevăzute de legiuitor în noua lege a insolvenței, Curtea arată că aceasta nu demonstrează existența vreunui viciu de neconstituționalitate a prevederilor criticate de autori. Așa cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție și cum a statuat în mod constant instanța constituțională (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 436 din 26 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1263 din 28 decembrie 2004, Decizia nr. 878 din 16 decembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 147 din 14 februarie 2022), legiuitorul are libertatea de a stabili normele de procedură și competența instanțelor de judecată, singura limitare fiind cea de a nu adopta norme care să contravină principiilor constituționale.

23. Referitor la așa-zisa inaplicabilitate în cauză a considerentelor Deciziei Curții Constituționale nr. 308 din 12 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 2 august 2016, Curtea reține că, în realitate, autorii contestă cele reținute de instanța constituțională cu privire la constituționalitatea dispozițiilor legale criticate. Or, o astfel de critică nu poate fi primită.

24. În acest context, instanța constituțională reamintește că, potrivit art. 147 alin. (4) din Constituție, deciziile Curții au aplicabilitate generală, fiind obligatorii *erga omnes* de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României, Partea I. De altfel, Curtea a statuat în mod constant în jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010) că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. În consecință, atât Parlamentul, cât și Guvernul, respectiv autoritățile și instituțiile publice urmează să respecte întru totul atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor.

25. Distinct de cele precizate anterior, Curtea constată că, prin excepția invocată, autorii au avut drept unic scop înlăturarea sancțiunii exercitării cu întârziere a contestației formulate împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar, cu consecința analizării pe fond a contestației de către instanța de judecată. Or, era necesar ca autorii să dea dovadă de diligență în exercitarea drepturilor procesuale puse la dispoziția acestora de către legiuitor, pentru ca instanțele de judecată competente să se poată pronunța cu privire la legalitatea măsurilor luate de administratorul judiciar.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ada Mălina Pintilie, Alexandru Bogdan Pintilie, Mugur Gabriel Șteț, Ina Valentina Șteț și Andreea Ioana Turcu în Dosarul nr. 35.083/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și constată că dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 septembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,

**Raluca-Alexandra Buterez-Fășie**

---

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
prin detașare, de către domnul Corneliu Cîrstea a funcției  
publice vacante din categoria înalților funcționari publici  
de secretar general adjunct al Ministerului Antreprenoriatului  
și Turismului**

Având în vedere Adresa Ministerului Antreprenoriatului și Turismului nr. 15.939 din 7 decembrie 2022, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/9.011 din 8 decembrie 2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 52.884/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 8 ianuarie 2023, domnul Corneliu Cîrstea, director general adjunct la Direcția generală programe europene infrastructură mare din cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Antreprenoriatului și Turismului pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

București, 19 decembrie 2022.  
Nr. 572.

---



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU  
SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea anexei nr. 2  
la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare  
Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016  
privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare  
a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control  
și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile  
de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului,  
de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor,  
caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice  
de aplicare a Programului de supraveghere și control în  
domeniul siguranței alimentelor**

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.353 din 28.09.2022, întocmit de Direcția generală siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile Regulamentului (UE) 2017/625 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 martie 2017 privind controalele oficiale și alte activități oficiale efectuate pentru a asigura aplicarea legislației privind alimentele și furajele, a normelor privind sănătatea și bunăstarea animalelor, sănătatea plantelor și produsele de protecție a plantelor, de modificare a regulamentelor (CE) nr. 999/2001, (CE) nr. 396/2005, (CE) nr. 1.069/2009, (CE) nr. 1.107/2009, (UE) nr. 1.151/2012, (UE) nr. 652/2014, (UE) 2016/429 și (UE) 2016/2.031 ale Parlamentului European și ale Consiliului, a regulamentelor (CE) nr. 1/2005 și (CE) nr. 1.099/2009 ale Consiliului și a directivelor 98/58/CE, 1999/74/CE, 2007/43/CE, 2008/119/CE și 2008/120/CE ale Consiliului și de abrogare a regulamentelor (CE) nr. 854/2004 și (CE) nr. 882/2004 ale Parlamentului European și ale Consiliului, precum și a directivelor 89/608/CEE, 89/662/CEE, 90/425/CEE, 91/496/CEE, 96/23/CE, 96/93/CE și 97/78/CE ale Consiliului și a Deciziei 92/438/CEE a Consiliului, cu amendamentele ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 63 și ale art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (1) și (3), precum și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 35/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 și 303 bis din 20 aprilie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La capitolul I secțiunea 3, numerele curente 1, 3 lit. g), 6 lit. a) și h) și 9 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Categorია de produs/ activitate	Unitatea*	Conduita de control oficial prin verificarea/testarea/recoltare de probe				Precizări tehnice**	
			Frecvența verificărilor/supravegherii/monitorizării***		Recoltare de probe pentru examene de laborator			
			Categoria I	Categoria II	Natura probei	Frecvența recoltării probelor pentru examenele prevăzute la secțiunea 4 din prezentul capitol		
1.	2	3	4	5	6	7	8	9
		a) Carmangerie	Trimestrial	Lunar	Produce finite	Anual, un sortiment din primele două categorii obținute lunar în cantitățile cele mai mari sau din alte categorii în baza evaluării riscului pentru sănătatea publică, conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare	Semestrial, un sortiment din primele două categorii obținute lunar în cantitățile cele mai mari sau din alte categorii în baza evaluării riscului pentru sănătatea publică, conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare	1. Recoltarea de probe se efectuează de către DSVSA în scop bine determinat în cadrul controlului oficial, în vederea verificării siguranței produsului și, respectiv, a conformității alimentului cu criteriile de siguranță prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare, după cum urmează: a) verificarea siguranței produsului și, respectiv, a conformității alimentului din punct de vedere microbiologic cu criteriile de siguranță prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare; b) obținerea de informații privind statusul microbiologic al unor alimente comercializate pe piață; c) verificarea sistemului de proceduri și programe implementate de către operatorii cu activitate în domeniul alimentar în vederea asigurării siguranței alimentelor (proceduri de bune practici de igienă și producție, program HACCP, sistem de trasabilitate, proceduri de retragere/rechemare, evitarea contaminării încrucișate și/sau a contaminării post tratament termic); d) verificarea conformității alimentului/lotului/loturilor suspicionate;
	Came	b) Măcelărie	Trimestrial	Lunar	Carne proaspătă doar pentru determinarea speciei și carne tocată obținută la cererea consumatorului	La suspiciune, reclamație, toxiinfecție alimentară	La suspiciune, reclamație, toxiinfecție alimentară	
		c) Centru de colectare a vânatului sălbatic	Anual, în sezoanele de vânătoare stabilite conform legislației specifice	Semestrial, în sezoanele de vânătoare stabilite conform legislației specifice				
		d) Centru pentru sacrificarea păsărilor și/sau lagomorfelor la nivelul fermei	Anual	Semestrial	Carcase păsări/lagomorfe	Anual, conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare	Semestrial, conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3.	Pește și produse din pescuit	g) Centru de prelucrare a peștelui integrat în ferma de acvacultură	Semestrial	Trimestrial	Pește proaspăt și produse prelucrate	Anual, un sortiment din două categorii obținute lunar în cantitățile cele mai mari sau din alte categorii în baza evaluării riscului pentru sănătatea publică	Semestrial, un sortiment din primele două categorii obținute lunar în cantitățile cele mai mari sau din alte categorii în baza evaluării riscului pentru sănătatea publică	e) dezvoltarea investigațiilor în cursul anchetelor de toxinfecții alimentare, reclamațiilor, sesizărilor; f) obținerea de informații cu privire la noi hazarde, rezultate în urma evaluării riscului. 2. În cazul în care în urma controlului se suspicionează sau se constată o neconformitate care necesită investigații de laborator, recoltarea de probe va fi însoțită întotdeauna și de o notă de control, în care autoritatea sanitară veterinară locală va înscrise rezultatul controlului oficial și va argumenta scopul recoltării. 3. Recoltarea de probe de către autoritatea sanitară veterinară locală se realizează planificat, în baza unei strategii stabilite de către DSVSA, care trebuie să urmărească obținerea de informații — date comparabile, necesare autorității sanitare veterinare locale. În stabilirea strategiei de recoltare DSVSA trebuie să țină cont de următoarele principii de: a) recoltare randomizată și reprezentativă pentru lot; b) recoltare selectivă — când se adresează unor categorii de alimente cu risc înalt (în baza informațiilor, investigațiilor și a experienței anterioare); c) recoltare în caz de suspiciune — care se bazează pe o analiză și o experiență privind lotul și circumstanțele recoltării (de exemplu, recoltarea efectuată ca parte a investigației în focarele de TIA sau în timpul unei evaluări a programului HACCP în urma cărora se constată deficiențe care afectează siguranța produsului). În scopul obținerii de date relevante, al monitorizării și al supravegherii corespunzătoare a riscului microbiologic pe întreg lanțul alimentar, DSVSA trebuie să țină cont în elaborarea strategiei de recoltare ca frecvența și procedura de recoltare să se aleagă în funcție de tipul de microorganism sau toxină și tipul de aliment implicat (perisabil, stabil).
6.	Alimentație publică și alte activități	a) Restaurant și alte unități în care se prepară și se servesc mâncăruri gătite b) Pizzerie c) Cantină, cu excepția controlului caracteristicilor nutriționale ale alimentelor din blocurile alimentare în spitale, școli, grădinițe, centre de recuperare și tabere școlare	Minimum 20% pe an din numărul de unități înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor la nivelul județului, luând în considerare numărul de consumatori, cantitățile de preparate servite, specificul acestora semestrial, pentru restaurantele care desfășoară și activitate de catering		Materii prime, preparate culinare	În caz de reclamații, sesizări, suspiciuni sau toxinfecții alimentare, programe specifice elaborate de către ANSVSA		
9.	Prepararea, comercializarea alimentelor	d) Laborator de cofetărie și/sau patiserie e) Cofetărie/patiserie h) Depozit alimentar	Anual		Materii prime, produse finite	În caz de reclamații, sesizări, suspiciuni sau toxinfecții alimentare		
			Lunar		Categorii de produse depozitate	Anual, recoltarea de probe din primele 3 categorii de produse depozitate cu ponderea cea mai mare și cu riscul cel mai mare		
			20% din târgurile/expozițiile organizate		Produse finite gata pentru consumul uman, produse primare	Nu mai în caz de reclamații, suspiciuni sau toxinfecții alimentare.		

**2. La capitolul I secțiunea 4 litera E, titlul se modifică și va avea următorul cuprins:**

„E. Expertiza sanitar-veterinară a alimentelor de origine animală la nivelul unităților de procesare prin examene fizico-chimice”

**3. La capitolul I secțiunea 4 litera A, numărul curent 2 și nota (31) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Categoria de alimente <sup>(4)</sup>	Nr. unități (eșantioane)/ probă <sup>(5)</sup>	Criterii	Metoda analitică de referință <sup>(1)</sup>	Referențial interpretare rezultate <sup>(2)</sup>	Etapele la care se aplică criteriul de siguranță a alimentelor <sup>(29)</sup>
„2.	Alimente gata pentru consum care permit dezvoltarea <i>Listeria monocytogenes</i> , altele decât cele destinate sugarilor sau unor scopuri medicale speciale	5	<i>Listeria monocytogenes</i>	EN ISO 11290-2 (100 cfu/g) <sup>(30)</sup>	Regulamentul (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare	Alimente introduse pe piață în timpul perioadei lor de conservare
				EN ISO 11290-1 (nedetectată în 25 g) <sup>(31 a)</sup>	Regulamentul (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare	Alimente introduse pe piață în timpul perioadei lor de conservare
		5	<i>Listeria monocytogenes</i>	EN ISO 11290-1 (nedetectată în 25 g) <sup>(31 b), (33)</sup>	Regulamentul (CE) nr. 2.073/2005, cu amendamentele ulterioare	Înainte ca produsul alimentar să fi ieșit de sub controlul imediat al operatorului din sectorul alimentar care l-a produs

(31) Acest criteriu se aplică în cazul:

a) produselor alimentare «gata pentru consum», introduse pe piață în timpul perioadei de conservare, atunci când producătorul nu este în măsură să demonstreze, pe bază de studii, că produsul nu va depăși limita de 100 ufc/g în timpul perioadei de conservare;

b) produselor alimentare «gata pentru consum», înainte ca acestea să fi părăsit controlul imediat al operatorului din sectorul alimentar care le-a produs, atunci când acesta nu este în măsură să demonstreze, pe bază de studii, că produsul nu va depăși limita de 100 ufc/g în timpul perioadei de conservare.”

**4. La capitolul I secțiunea 6, numărul curent 2 și notele (2)—(4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Produsul	Frecvența controlului	Examen microbiologic, aspecte urmărite	Interpretare rezultate	Examen fizico-chimic, conduită realizare, metodă de analiză, bază legislativă	
„2.	Aditivi alimentari din: — carne proaspătă <sup>(2)</sup> ; — carne tocată <sup>(2)</sup>	În caz de suspiciune sau reclamație		Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind aditivii alimentari, cu amendamentele ulterioare	Se vor recolta probe din unități care produc și unități care comercializează carne proaspătă și carne tocată, pentru determinare:	
					Nitriți	SR EN 12014/3
	Aditivi alimentari din: — produse din lapte	Trimestrial — se va recolta minimum 1 probă/trimestru, în funcție de numărul unităților de profil autorizate/inregistrate la nivelul județului.		Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008, cu amendamentele ulterioare	Monoglutamat de sodiu	ISO 4134
					Nitriți	SR EN 12014/3
Aditivi alimentari din: — produse din carne, inclusiv conserve <sup>(3)</sup>	Trimestrial — se vor recolta minimum 2 probe/trimestru/aditivi/grup e de aditivi, în funcție de numărul unităților de profil autorizate/inregistrate la nivelul județului.		Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008, cu amendamentele ulterioare	Monoglutamat de sodiu	ISO 4134	
				Fosfați (acid fosforic — fosfați:-di, -tri și polifosfați)	Tehnici de spectrometrie cu absorbție moleculară (UV-VIS)	
Aditivi alimentari din: — pește proaspăt (refrigerat) <sup>(2)</sup>	În caz de suspiciune sau reclamație		Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008, cu amendamentele ulterioare	Se vor recolta probe de pește proaspăt aflat în perioada de conservare din unități de produse proaspete din pescuit și unități de comercializare pentru determinare:		
				Fosfați (acid fosforic — fosfați:-di, -tri și polifosfați)	Tehnici de spectrometrie cu absorbție moleculară (UV-VIS)	
				Nitriți	SR EN 12014/3	

Nr. crt.	Produsul	Frecvența controlului	Examen microbiologic, aspecte urmărite	Interpretare rezultate	Examen fizico-chimic, conduită realizare, metodă de analiză, bază legislativă	
	Aditivi alimentari din: — fileuri de pește neprelucrate congelate — moluște și crustacee neprelucrate congelate și congelate rapid	Trimestrial — se recoltează minimum 1 probă/trimestru în funcție de numărul unităților de profil autorizate/inregistrate la nivelul județului.		Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008, cu amendamentele ulterioare	Fosfați (acid fosforic — fosfați:-di, -tri și polifosfați)	Tehnici de spectrometrie cu absorbție moleculară (UV-VIS)
	Aditivi alimentari din: — pește marinat (hering și șprot marinat) <sup>(3)</sup>	Trimestrial — se recoltează minimum 1 probă/trimestru în funcție de numărul unităților de profil autorizate/inregistrate la nivelul județului.		Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008, cu amendamentele ulterioare	Nitrați	SR EN 12014/3
	Produse de pescărie prelucrate	Trimestrial — se recoltează minimum 1 probă/trimestru/aditiv în funcție de numărul unităților de profil autorizate/inregistrate la nivelul județului.		Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008, cu amendamentele ulterioare	Monoglutamat de sodiu Tartrazină	ISO 4134

(2) Se recoltează probe de carne proaspătă, carne tocată și pește proaspăt (refrigerat), în caz de suspiciune sau reclamație, pentru determinarea, după caz, a nitriților și/sau fosfaților, cu scopul de a identifica posibilele practici frauduloase, având în vedere că, în conformitate cu definiția pentru carne proaspătă și carne tocată din Regulamentul (CE) nr. 853/2004, nu sunt admisi aditivii alimentari în compoziția acestora, iar în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1.333/2008 pentru peștele proaspăt nu este admisă utilizarea nitriților și fosfaților. Nitriții sunt folosiți în mod fraudulos pentru menținerea culorii tonului proaspăt, iar fosfații ca agenți de reținere a apei.

(3) În plus față de recoltările realizate în scopul de a verifica dacă se respectă prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.333/2008, se vor recolta inclusiv: produse din carne și conserve pe a căror etichetă nu sunt înscrise nitriți și/sau monoglutamat de sodiu și/sau fosfați; pește marinat, cu excepția heringului și șprotului marinat — cu mențiunea că probele se vor recolta numai la suspiciune sau la reclamație, cu scopul de a identifica posibilele practici frauduloase.

(4) Pentru determinarea tartrazinei, matricea va fi reprezentată de acele categorii de produse de pescărie prelucrate, pentru care tartrazina este admisă conform Regulamentului (CE) nr. 1.333/2008."

**5. La capitolul II litera A punctul 1, după numărul curent 26 se introduce un nou număr curent, numărul curent 27, cu următorul conținut:**

„27.	Sumă de $\Delta 9$ -tetrahidrocannabinol ( $\Delta 9$ -THC) și acid $\Delta 9$ -tetrahidrocannabinolic ( $\Delta 9$ -THCA) <sup>(7)</sup>	Semințe de cânepă Semințe de cânepă măcinate Semințe de cânepă (parțial) degresate (turte presate) Tărâțe din semințe de cânepă Ulei din semințe de cânepă	Unități de comerț cu amănuntul, supermarket/hipermarket, magazine specializate Depozit alimentar	Se va preleva o probă pe an din fiecare județ."
------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------

**6. La capitolul II litera A, punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„2. Monitorizarea nivelurilor de contaminanți din produse alimentare de origine nonanimală**

Nr. crt.	Denumirea parametrului	Denumirea produsului	Locul de prelevare	Frecvența de recoltare a probelor
1	2	3	4	5
1.	Acrilamida <sup>(7)</sup>	Produse din cartofi: răsti, crochete, cartofi duchesse, cartofi noisettes, cartofi la caserolă, cartofi cu carne, cartofi cu brânză Produse de patiserie: chifle (chifle de hamburger, chifle din grâu integral, chifle cu lapte), lipie, tortillas, croasant, gogoși, specialități din pâine (de exemplu, pâine din făină de secară și boabe de secară, ciabatta cu măsline, pâine cu măsline), clătite, biscuiți crocanți din straturi subțiri de cocă prăjită, churros. Produse pe bază de cereale: crackers din orez, crackers din porumb, snacksuri din cereale, müsli cu miere prăjiți Alte produse: chipsuri de legume, nuci prăjite, semințe oleaginoase prăjite, fructe uscate, boabe de cacao prăjite și produse derivate din cacao, măsline în saramură, substituenți de cafea, dar care nu provin din cicoare sau cereale, fudge, caramel, nuga	Unități de producție Unități de comerț cu amănuntul, supermarket/hipermarket, magazine specializate Unități de alimentație publică în care se prepară produsele alimentare enumerate în coloana 3	Se va preleva câte o probă pe an din fiecare județ.
2.	Toxina T-2 și HT-2 și alte toxine fusarium (DON, ZEA, FUM B1+B2)	Cereale neprocesate, cereale pentru consumul uman direct, produse pe bază de cereale pentru consumul uman direct	Depozit/siloz Unități de comerț cu amănuntul, supermarket/hipermarket, magazine specializate Depozit alimentar	Se va preleva o probă pe an din fiecare județ."

**7. La capitolul II litera B, litera q) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„q) Monitorizarea acrilamidei și a toxinei T2 și HT2 se realizează în conformitate cu Recomandarea Comisiei nr. 1.888/2019 privind monitorizarea prezenței acrilamidei în anumite alimente, Regulamentul (CE) nr. 1.881/2006, cu amendamentele ulterioare, și Recomandarea Comisiei nr. 165/2013 privind prezența toxinei T2 și HT2 în cereale și produse pe bază de cereale;”.

**8. La capitolul II litera D, nota pentru unitățile din tabelul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„\* În vederea eficientizării activităților și în funcție de resursele existente, controalele oficiale pentru verificarea cerințelor de igienă la aceste tipuri de unități se desfășoară în comun, pentru domeniul produselor de origine animală și nonanimală.

Rezultatele evaluării unităților se iau în considerare la selectarea unităților pentru control.

Evaluarea unităților de la pct. 70—80 se realizează o singură dată, inclusiv prin completarea lit. G din Fișa de evaluare a unităților de comercializare a produselor alimentare, inclusiv depozite alimentare și baruri, și, după caz, a lit. H din Fișa de evaluare a unităților de alimentație publică înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, publicate pe site-ul ANSVSA.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Alexandru Nicolae Bociu**

București, 24 noiembrie 2022.

Nr. 185.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****pentru modificarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 994/2016 privind actualizarea Băncii naționale de date analitice pentru fiecare an de producție**

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.446 din 22.11.2022 al Oficiului Național al Viei și Produselor Vitivinicole, al Direcției generale control, antifraudă și inspecții și al Laboratorului Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească, având în vedere prevederile:

— Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1.037/2001 și (CE) nr. 1.234/2007 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2018/274 al Comisiei din 11 decembrie 2017 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1.308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul de autorizații pentru plantările de viță-de-vie, certificarea, registrul de intrări și de ieșiri, declarațiile obligatorii și notificările, de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește controalele relevante și de abrogare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/561 al Comisiei, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 56 lit. d) din Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015, cu modificările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 994/2016 privind actualizarea Băncii naționale de date analitice pentru fiecare an de producție, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1003 din 14 decembrie 2016, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Soiurile de viță-de-vie pentru struguri de vin care fac obiectul prelevării de eșantioane în vederea microvinificării sunt cuprinse în anexa nr. 1.

(2) Eșantioanele din soiurile de viță-de-vie pentru struguri de vin, care fac obiectul microvinificării în vederea actualizării Băncii naționale de date analitice pentru fiecare an de producție, sunt prelevate din fiecare dintre cele 8 regiuni viticole nominalizate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.205/2018 pentru aprobarea Nominalizării arealelor viticole și încadrării localităților pe regiuni viticole, podgorii și centre viticole, cu modificările ulterioare.”

**2. La articolul 3, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Repartizarea soiurilor care fac obiectul recoltării eșantioanelor de struguri în vederea efectuării microvinificării și a analizelor fizico-chimice pe laboratoarele desemnate trebuie să țină seama atât de situarea geografică a plantațiilor viticole, cât și de proporția de vinuri cu DOC sau IG pe regiune viticolă și se face astfel:

a) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — Valea Călugărească (29 de probe), din care:

— Muntenia 11 probe — 8 probe din Regiunea Viticolă a Dealurilor Munteniei și Olteniei, 2 probe din Regiunea Viticolă a Teraselor Dunării și 1 probă din Regiunea Viticolă a Nisipurilor și Altor Terenuri Favorabile din Sudul Țării;

— Oltenia 6 probe — 5 probe din Regiunea Viticolă a Dealurilor Munteniei și Olteniei și 1 probă din Regiunea Viticolă a Nisipurilor și Altor Terenuri Favorabile din Sudul Țării;

— Moldova 12 probe din Regiunea Viticolă a Dealurilor Moldovei;

b) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — filiala Blaj (19 probe), din care:

— Crișana și Maramureș 4 probe din Regiunea Viticolă a Crișanei și Maramureșului;

— Transilvania 9 probe din Regiunea Viticolă a Podișului Transilvaniei;

— Banat 6 probe din Regiunea Viticolă a Banatului;

c) Laboratorul Central pentru Controlul Calității și Igienei Vinului — filiala Focșani (22 de probe), din care:

— Moldova 12 probe din Regiunea Viticolă a Dealurilor Moldovei;

— Dobrogea 10 probe — 7 probe din Regiunea Viticolă a Colinelor Dobrogei și 3 probe din Regiunea Viticolă a Teraselor Dunării.”

**3. La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Eșantioanele de struguri proaspeți din soiurile prevăzute în anexa nr. 1 se recoltează și se prelucrează conform instrucțiunilor din anexa nr. 3.”

**4. La articolul 11, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) aplicarea măsurilor necesare pentru protecția datelor, mai ales împotriva furtului sau a manipulării datelor.”

**5. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 7 decembrie 2022.  
Nr. 360.

*ANEXĂ*  
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 994/2016)

**LISTA**  
**soiurilor de viță-de-vie desemnate pentru recoltarea de eșantioane de struguri**

Soi/Regiune	Banat	Crișana și Maramureș	Dobrogea	Moldova	Muntenia	Oltenia	Transilvania	Total
Pinot noir	1	1	1	1	1	0	0	5
Merlot	1	0	1	1	1	1	0	5
Fetească neagră	1	0	1	2	1	1	0	6
Cadarcă	0	1	0	0	0	0	0	1
Cabernet Sauvignon	1	1	1	2	1	1	0	7
Busuioacă de Bohotin	0	0	0	1	0	0	0	1
Burgund mare	0	1	0	0	0	0	0	1
Băbească neagră	0	0	0	1	0	0	0	1
Traminer roz	0	0	0	1	0	0	1	2
Tămâioasă românească	0	0	0	1	1	0	0	2
Sauvignon	1	0	1	1	1	1	1	6
Riesling italian	0	0	0	1	1	0	1	3
Pinot Gris	0	0	1	0	0	0	1	2
Neuburger	0	0	0	0	0	0	1	1
Muscat Ottonel	0	0	1	2	1	0	1	5
Grasă de Cotnari	0	0	0	1	0	0	0	1
Galbenă de Odobești	0	0	0	1	0	0	0	1
Frâncușă	0	0	0	1	0	0	0	1
Fetească regală	1	0	0	1	1	0	1	4
Fetească albă	0	0	0	2	1	0	1	4
Chardonnay	0	0	1	1	0	1	1	4
Aligote	0	0	1	1	0	0	0	2
Crâmpoșie selecționată	0	0	0	0	0	1	0	1
Syrah	0	0	1	0	1	0	0	2
Riesling de Rhin	0	0	0	1	0	0	0	1
Șarba	0	0	0	1	0	0	0	1
<b>TOTAL:</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>70</b>

**ORDIN**  
**privind stabilirea cotei pentru decontarea cheltuielilor**  
**afereente consumului de energie electrică pentru irigații,**  
**realizat în perioada 1 iulie—30 octombrie 2022**

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar cu nr. 269.546/2022,

în conformitate cu prevederile art. II din Hotărârea Guvernului nr. 1.075/2022 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.872/2005,

în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

Art. 1. — Pentru perioada 1 iulie—30 octombrie 2022 se stabilește cota de 49,99%, reprezentând 31.875.425,83 lei, pentru decontarea cheltuielilor afereente consumului de energie electrică pentru irigații.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Petre Daea**

București, 16 decembrie 2022.  
Nr. 368.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

